дело № 1-6-1703/2025

УИД 86ms0034-01-2025-000188-69

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«25» февраля 2025 года город Когалым

Мировой судья судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа- Югры Филяева Е.М.,

при секретаре Макаровой Е.А.

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора города Когалыма Гузыниной С.И.

защитника- адвоката Корсунской О.И., представившей удостоверение № 347 от 09.12.2002, ордер № 5 от 28.01.2025

подсудимой Лисовой Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Лисовой Татьяны Сергеевны, \* года рождения, уроженки \*, гражданки РФ, зарегистрированной по адресу: \*, проживающей по адресу: \*, имеющей образование 9 классов, замужней, имеющей одного малолетнего ребенка, не работающей, не военнообязанной, не судимой, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Лисова Т.С. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества при следующих обстоятельствах: 22 февраля 2024 года около 15 часов 45 минут, Лисова Т.С., находясь в помещении примерочной пункта выдачи заказов Общества с ограниченной ответственностью «В» (далее – ООО «В»), расположенного по адресу: ул. Дружбы народов, д. 18 г.Когалым, действуя с умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, осознавая противоправный характер своих действий и желая наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда указанному юридическому лицу, из корыстных побуждений, путем свободного доступа, воспользовавшись тем, что за её действиями никто не наблюдает, тайно похитила имущество, принадлежащее ООО «В», а именно: бюстгальтер с поясом и подвязками белого цвета; бюстгальтер с поясом и подвязками зеленого цвета; чулки женские, эротические бежево-белого цвета; боди-эротик красного цвета; ролевой костюм «Горничная» черного цвета; кружевные женские трусы белого цвета; кружевные женские трусы черного цвета, доставку которых в указанный пункт выдачи заказов Лисова Т.С оформила ранее через официальное программное обеспечение (приложение) «WB» («В»), имея авторизированную учетную запись (аккаунт) в Российском сегменте сетевого интернет-ресурса ООО «В», зарегистрированную на своё имя, после чего, сложив указанные предметы в пакет, принадлежащий ООО «В», вышла из примерочной и покинула помещение пункта выдачи заказов ООО «В», получив возможность распорядиться похищенным имуществом по своему усмотрению. В результате противоправных действий Лисовой Т.С. ООО «В» был причинен незначительный материальный ущерб в сумме 5824 рубля. Таким образом своими умышленными действиями Лисова Татьяна Сергеевна совершила преступление, предусмотренное ч.1 ст. 158 УК РФ.

Подсудимая в судебном заседании вину в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ признала, в содеянном раскаялась и суду пояснила, что в феврале 2024 года пришла в пункт выдачи заказов, предъявила QR- код , получила товар, попросила пакет, чтобы его сложить и пошла в примерочную посмотреть, она не хотела похищать товар, решила вещи примерить дома, поэтому ушла домой. Вечером позвонила девушка и сообщала, что написала заявление в полицию и предложила оплатить товар. На следующий день она оплатила стоимость товара и извинилась.

Виновность Лисовой Т.С. в совершении указанного преступления подтверждается совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства, в том числе показаниями представителя потерпевшего К.А.А., оглашенными с согласия сторон в соответствии с [ч. 1 ст. 281](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/28101) УПК РФ, из которых следует, что он работает в ООО «В» в должности юриста с апреля 2023 года. В его обязанности входит в том числе представление интересов ООО «В» со всеми правами предоставленными законом в том числе потерпевшему. 25.10.2024 от сотрудников ОМВД России по г.Когалыму стало известно о том, что 22.02.2024 около 15 часов 45 минут на пункте выдаче заказов ООО «В» по адресу: г.Когалым ул. Дружбы народов, д. 18 пришла девушка на вид около 20-25 лет, которая ранее заказывала товар из категории «нижнее белье» с рейтингом 18+, а именно бюстгальтер с поясом и подвязками белого цвета, бюстгальтер с поясом и подвязками зеленого цвета, чулки женские, боди эротик, ролевой костюм «горничная», кружевные трусы женские в сервисе «В» через приложение. В это время на указанном пункте выдаче заказов работал менеджер по работе с клиентами А. Л.Т. Девушка предоставила А. Л.Т. QR- код на экране своего телефона, просканировав который последняя предоставила ей товар. Получив товар девушка попросила выдать ей пакет для того, чтобы сложить туда полученное белье, после чего ушла в примерочную, чтобы осмотреть и проверить белье. Затем, А. Л.Т. отвлеклась на другого клиента и пошла на склад за очередным товаром и забыла о том, что данная девушка уходила в примерочную, так как в последующем к месту выдачи заказов не подходила. Спустя некоторое время, работая в программе по выдаче заказов, А.Л.Т. увидела, что клиент по имени «Татьяна» находится в статусе «в примерочной», однако на тот момент в примерочной её уже не было. Затем А.Л.Т. посмотрела записи с камер видеонаблюдения и увидела, что указанная девушка, воспользовавшись тем, что А. Л.Т. ушла на склад вышла из примерочной и поскользнувшись выбежала из пункта выдачи заказов. А.Л.Т. сообщила в полицию о данном факте. Прибывшие на место сотрудники полиции начали изучать место происшествия, осматривать камеры видеонаблюдения. В свою очередь 23.02.2024 А.Л.Т. нашла номер телефона указанной девушки, позвонила ей и сообщила, что в отношении неё написано заявление в полицию о краже товара с пункта выдачи заказов и что ей необходимо оплатить товар, на что она ответила, что вечером она вернет товар, на что А.Л.Т. ответила, что товар не возвратный и что нужно его оплатить. Общая стоимость товара составила 5819 рублей, однако девушке еще был выдан пакет, стоимость которого составляет 5 рублей, таким образом когда А.Л.Т. сообщила в полицию она указала стоимость товаров вместе с пакетом, то есть 5824 рубля. Далее 23.02.2024 около 20 часов 00 минут указанная девушка пришла на пункт выдачи заказов к А.Л.Т. и сказала, что пришла заплатить за украденный ею товар, после чего оплатила стоимость покупки в сумме 5819 рублей, извинилась перед А.Л.Т. и ушла. В последующем от сотрудников полиции А. стало известно что девушку, похитившую указанный товар зовут Лисова Т.С. Ходатайствует о прекращении уголовного дела в отношении Лисовой Т.С., так как материальный ущерб ООО «В» возмещен в полном объеме. Более того, фактически материальный ущерб не причинен так как в течении 14 дней с момента поступления товара на пункт выдачи заказов его можно получить и оплатить, в противном случае товар возвращается обратно. В связи с этим справка об ущербе не будет предоставлена, так как ущерб не причинен. Сообщает что стоимость заказанных Лисовой Т.С. товаров на момент совершения ею преступного деяния составляла 5819 рублей. Претензий к Лисовой Т.С. не имеет. ( л.д. 53-55).

Показаниями свидетеля А.Л.Т., оглашенными с согласия сторон в соответствии с  [ч.1 ст. 281](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/28102) УПК РФ, из которых следует, что она работает в ООО «В» в должности менеджера по работе с клиентами с 2022 года. В ее обязанности входит прием и выдача товаров на пунктах выдачи заказов, обслуживание клиентов, досмотр возвратных позиций и возврат товаров на склад. Работает только на пунктах выдачи заказов в г.Когалыме. 22.02.2024 около 15 часов 45 минут на пункте выдаче заказов по адресу: г.Когалым ул. Дружбы народов, д. 18 пришла девушка на вид около 20-25 лет, которая ранее заказывала товар из категории «нижнее белье» с рейтингом 18+, а именно бюстгальтер с поясом и подвязками белого цвета, бюстгальтер с поясом и подвязками зеленого цвета, чулки женские, боди эротик, ролевой костюм «горничная», кружевные трусы женские в сервисе «В» через приложение. В это время на указанном пункте выдаче заказов работала она. Девушка предоставила ей QR- код на экране своего телефона, просканировав который последняя предоставила ей товар. Получив товар девушка попросила выдать ей пакет для того, чтобы сложить туда полученное белье, после чего, она ушла в примерочную, чтобы осмотреть и проверить белье. Затем, она отвлеклась на другого клиента и пошла на склад за очередным товаром и забыла о том, что данная девушка уходила в примерочную, так как в последующем она к месту выдачи заказов не подходила. Спустя некоторое время, работая в программе по выдаче заказов, она увидела, что клиент по имени «Татьяна» находится в статусе «в примерочной», однако на тот момент в примерочной её уже не было. Затем она посмотрела записи с камер видеонаблюдения и увидела, что указанная девушка, воспользовавшись тем, что она ушла на склад вышла из примерочной и поскользнувшись выбежала из пункта выдачи заказов. Она сообщила в полицию о данном факте. Прибывшие на место сотрудники полиции начали изучать место происшествия, осматривать камеры видеонаблюдения. В свою очередь, 23.02.2024 она нашла номер телефона указанной девушки, позвонила ей и сообщила, что в отношении неё написано заявление в полицию о краже товара с пункта выдачи заказов и что ей необходимо оплатить товар, на что она ответила, что вечером она вернет товар, на что она ответила, что товар не возвратный и что ей необходимо его оплатить. Общая стоимость товара составила 5819 рублей, однако девушке еще был выдан пакет, стоимость которого составляет 5 рублей, таким образом когда она сообщила в полицию, она указала стоимость товаров вместе с пакетом, то есть 5824 рубля. По поводу видеозаписи с камер видеонаблюдения пояснила. что предоставить их не представляется возможным, в виду происшествия длительного времени с момента указанных выше обстоятельств. Предоставить их на момент обращения в полицию в феврале 2024 года так же не представилось возможным так как видеозаписи хранятся на серверах ООО «В» и предоставляются по соответствующему запросу. Далее 23.02.2024 около 20 часов 00 минут указанная девушка пришла на пункт выдачи заказов, подошла к ней и сказала, что пришла заплатить за украденный ею товар, после чего оплатила стоимость покупки в сумме 5819 рублей, извинилась перед ней и ушла. В последующем от сотрудников полиции ей стало известно что девушку, похитившую указанный товар зовут Лисова Т.С. (л.д. 62-64).

Вину подсудимой Лисовой Т.С. подтверждают исследованные письменные доказательства:

Сообщением А.Л.Т. о том, что по ул. Дружбы народов, 18 в помещении ООО «В» неустановленное лицо женского пола похитила товар на сумму 5824 рубля, зарегистрировано в КУСП № 2045 от 22.02.2024 (л.д. 23)

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от 22.02.2024, согласно которому осмотрен пункт выдачи заказов ООО «В», расположенный по ул. Дружбы народов, 18 г.Когалым. (л.д. 26-29).

Протоколом осмотра места происшествия с фототаблией от 13.03.2024, с участием Лисовой Т.С. осмотрено жилое помещение, расположенное по ул. \*, в ходе осмотра Лисова Т.С. добровольно выдала комплект: платье, ободок, чулки, подвязку черного цвета, трусы с доступом -2 шт. черного и белого цвета, боди-эротик красного цвета, комплект: бюстгальтер -1 шт, пояс -1шт, трусы -1 шт., подвязки -2шт, ошейник -1 шт. зеленого цвета; комплект: стринги, бюстгальтер удлиненный с поясом, подвязки-2 шт. белого цвета, чулки бежевого цвета 1 пара. Указанные вещи осмотрены, признаны вещественными доказательствами, приобщены к уголовному делу и возвращены Лисовой Т.С. под расписку ( л.д. 37-45, 65-69, 70, 71, 72)

Согласно заключению судебно-психиатрической комиссии экспертов от 28.10.2024 № 826, Лисова Т.С. в период юридически значимой ситуации и в настоящее время признаков хронического психического расстройства, временного психического расстройства слабоумия либо иного болезненного состояния психики не обнаруживала и не обнаруживает была и остается психически здоровой. (л.д. 85-87)

Анализируя и оценивая собранные и исследованные доказательства, суд признает их относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности достаточными для разрешения уголовного дела. При этом суд приходит к убеждению, что совокупностью имеющихся доказательств вина подсудимой Лисовой Т.С. в совершении инкриминируемого ей преступления установлена и доказана.

Действия подсудимой Лисовой Т.С. правильно квалифицированы по ч.1 ст. 158 УК РФ кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В ходе рассмотрения дела защитником Корсунской О.И. заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Лисовой Т.С. в связи с малозначительностью, также просит рассмотреть вопрос о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Подсудимая Лисова Т.С. согласна на прекращение уголовного дела по указанным основаниям, вину признает, раскаивается, причиненный ущерб возместила в полном объеме, принесла извинения.

Государственный обвинитель Гузынина С.И. возражала против освобождения подсудимой от уголовной ответственности по малозначительности либо с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, указав, что прекращение производства по делу по указанным основаниям не будет способствовать исправлению подсудимой.

Заслушав мнение лиц, участвующих в рассмотрении дела, суд приходит к следующему.

Совершенное Лисовой Т.С. преступление согласно [ст.15](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/15) УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Доводы стороны защиты о наличии оснований для прекращения

уголовного дела в отношении подсудимой Лисовой Т.С., в связи с малозначительностью преступления, предусмотренного [ч. 1 ст. 158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ, не подлежат удовлетворению, исходя из следующего.

По смыслу [ч. 2 ст. 14](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1402) УК РФ малозначительным является деяние, хотя формально и содержащее признаки состава преступления, но с учетом характера совершенного деяния и роли лица в его совершении, степени вины, пределов осуществления преступного намерения, способа, обстановки совершения содеянного, размера вреда и тяжести наступивших последствий не причинившее существенного вреда охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Таким образом, малозначительность свидетельствует о том, что содеянное не причинило существенного вреда охраняемым уголовным законом интересам личности, общества, государства и не создало угрозу причинения такого вреда.

При этом такие обстоятельства, как личность лица, совершившего деяние, и другие данные о его поведении, не относящиеся непосредственно к содеянному, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность деяния. Они должны учитываться при индивидуализации уголовной ответственности и наказания.

Фактические обстоятельства указанного преступления, совершенного Лисовой Т.С., не свидетельствуют о его малозначительности.

Согласно [ч. 1 ст. 6](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/500000) УК РФ наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Суд, принимая во внимание необходимость соответствия государственно-правовых санкций и негативных последствий за совершенное деяние характеру и степени общественной опасности преступления небольшой тяжести, обстоятельства его совершения, сведений о личности подсудимой Лисовой Т.С., её раскаяния в совершении преступления и поведения после совершенного преступления, в том числе выразившегося в принятии мер, направленных на заглаживание причиненного вреда, полагает, что в результате указанных действий общественная опасность подсудимой существенно уменьшилась, считает, что уголовное дело подлежит прекращению и к Лисовой Т.С. возможно применение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в порядке [ст.76.2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) УК РФ, [ст.251](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2510) УПК РФ.

В соответствии с положениями [статьи 76.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) УК РФ и [статьи 251](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/2510) УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с [п. 1](https://msud.garant.ru/#/document/70404388/entry/1) постановления Пленума Верховного Суда РФ N 19 от 27.06.2013 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" по каждому уголовному делу надлежит проверять, имеются ли основания для применения к лицу, совершившему преступление, положений [статей 75](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/75), [76](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/76), [76.1](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/761), [76.2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) или [78](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/78) УК РФ. Согласно положениям [ст. 76.2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) УК РФ и [ст. 25.1](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/2510) УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не только по ходатайству стороны защиты, но и по собственной инициативе.

В соответствии с [п. 2.1](https://msud.garant.ru/#/document/70404388/entry/210) постановления Пленума Верховного Суда РФ N 19 от 27.06.2013 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" под заглаживанием вреда ([часть 1 статьи 75](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/7501), [статья 76.2](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Конституционный Суд Российской Федерации в [Определении](https://arbitr.garant.ru/#/document/71814084/entry/0) от 26 октября 2017 года N 2257-О высказал позицию о том, что различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, и поэтому предусмотренные [ст. 76.2](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/762) УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.

Таким образом, обязательными условиями освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа являются совершение лицом преступления небольшой и средней тяжести впервые, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Как усматривается из материалов дела, подсудимая Лисова Т.С. не судима (л.д.90), вину в совершении преступления признала полностью, раскаялась в содеянном, положительно характеризуется по месту жительства, к уголовной и административной ответственности не привлекалась (л.д. 91), имеет на иждивении малолетнего ребенка, на учете у врача нарколога не состоит (л.д.93). Ущерб возместила полностью, принесла извинения. Представитель потерпевшего ООО «В» - К. А.А. в показаниях, оглашенных в судебном заседании с согласия сторон, пояснил, что ущерб возмещен, в полном объеме, претензий к Лисовой Т.С. не имеет (л.д. 55)

Подсудимая Лисова Т.С. в судебном заседании не возражала против прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию.

Суд приходит к выводу, что Лисова Т.С. не утратила способность быть полноправным и законопослушным членом общества и её исправление возможно без осуждения за совершенное впервые преступления небольшой тяжести. Прекращение уголовного дела отражает восстановление социальной справедливости по данному уголовному делу, отвечает институту уголовного закона, предполагающему освобождение от уголовной ответственности только лиц, утративших общественную опасность.

Размер судебного штрафа суд определяет с учетом положений [ст.104.5](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1045) УК РФ, тяжести совершенного преступления и имущественного положения лица, освобождаемого от уголовной ответственности, состава его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода.

Разрешая вопрос о возмещении по уголовному делу процессуальных издержек, суд приходит к следующему.

В силу пункта 5 части 2 статьи 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Согласно части 1 статьи 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет федерального бюджета.

Принимая во внимание, что уголовное дело в отношении Лисовой Т.С. рассмотрено в общем порядке судебного разбирательства, от взыскания процессуальных издержек–средств, подлежащих выплате защитнику за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда Лисова Т.С. освобождению не подлежит.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 01 декабря 2012 года №1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Постановления Правительства РФ от 14.09.2024 г. N 1259 "Об индексации в 2024 году размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, и внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 г. N 1240" (с 1 октября 2024 года размер вознаграждения за один день участия составляет 1730 рублей, сумма северной надбавки в размере 50% от 1730 рублей =865 рублей, сумма районного коэффициента в размере 50% от 1730 руб. = 865руб., что составляет 3460 рублей.

Защиту подсудимой Лисовой Т.С. в судебном разбирательстве уголовного дела в суде осуществляла по назначению защитник - адвокат Корсунская О.И.

Поскольку адвокат Корсунская О.И. четыре дня принимала участие в судопроизводстве, а именно: 28.01.2025 – ознакомление с материалами дела, 29.01.2025, 12.02.2025, 25.02.2025 - участие в судебных заседаниях, процессуальные издержки в размере 13840 рублей ( 3460 рублей х4 дня), выплаченные адвокату Корсунской О.И. за участие по назначению в уголовном судопроизводстве по настоящему делу, на основании [ч. 2 ст. 132](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/13202) УПК РФ подлежат взысканию с Лисовой Т.С., которая от помощи защитника не отказывалась.

Оснований, предусмотренных [ч. 4](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/13204), [ч. 6 ст. 132](https://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/13206) УПК РФ, для полного или частичного освобождения Лисовой Т.С. от уплаты процессуальных издержек по делу не имеется. Из материалов дела усматривается, что Лисова Т.С. в силу своего возраста и состояния здоровья трудоспособна, замужем, имеет малолетнего ребенка. Её материальное положение изменится, и она будет иметь возможность погасить задолженность перед государством. Тот факт, что Лисова Т.С. в настоящее время не работает, не может служить основанием для отнесения возмещения процессуальных издержек за счет федерального бюджета. Взыскание процессуальных издержек может быть обращено и на будущие доходы Лисовой Т.С.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Мера пресечения в отношении Лисовой Т.С. не избиралась.

Вопрос по вещественным доказательствам суд разрешает согласно [ст.81](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/81) УПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 76.2, 104.4, 104.5 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьями 251, 4463 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело в отношении Лисовой Татьяны Сергеевны, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ на основании [ст. 251 УПК РФ.](https://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/251)

Освободить Лисову Татьяну Сергеевну в соответствии со ст. 762 УК РФ от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного [ч.1 ст.158](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1581) УК РФ и назначить ей меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

Установить Лисовой Т.С. срок уплаты судебного штрафа в течение 30 дней со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

Разъяснить, что сведения об уплате судебного штрафа необходимо представить судебному приставу-исполнителю либо мировому судье в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты судебного штрафа.

В соответствии с ч.2 ст.104.2 УК РФ, в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок, судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье особенной части [Уголовного кодекса](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/0) Российской Федерации.

Вещественные доказательства после вступления постановления в законную силу: бюстгальтер с поясом и подвязками белого цвета; бюстгальтер с поясом и подвязками зеленого цвета; чулки женские, эротические, бежево-белого цвета; боди-эротик красного цвета; ролевой костюм «Горничная» черного цвета; кружевные трусы женские белого цвета; кружевные трусы женские черного цвета – считать переданными Лисовой Т.С.

Взыскать с Лисовой Татьяны Сергеевны процессуальные издержки в размере 15860 (пятнадцать тысяч восемьсот шестьдесят) рублей 00 копеек - сумму, подлежащую выплате защитнику – адвокату Корсунской О.И. в качестве вознаграждения за участие в судебном разбирательстве уголовного дела по назначению суда, в казну Российской Федерации в лице Управления Судебного департамента в Ханты-Мансийском автономном округу-Югре на счет средств федерального бюджета.

Реквизиты для перечисления уголовного штрафа:

- Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре)

ИНН – 8601010390 / КПП – 860101001

Единый казначейский расчетный счет №40102810245370000007

Номер казначейского счета № 03100643000000018700

Банк: РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре г. Ханты-Мансийск

БИК УФК – 007162163, КБК 18811603121010000140

Код ОКТМО – 71883000, УИН 18858624050540522203

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Когалымский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры через мирового судью судебного участка № 3 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня вынесения постановления судом первой инстанции. В случае подачи апелляционной жалобы лицо, в отношении которого прекращено производство по делу, вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем ему надлежит указать в апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья: подпись Филяева Е.М.

Подлинник постановления подшит в материалах уголовного дела № 1-6-1703/2025